



Den Haag

Datum

30 augustus 2022

Onderwerp

Antwoord van het college op de vragen van de raadsleden mevrouw Klokkenburg-Reedeker en de heer Groenewold, luidend: 'Gemeente negeert uitspraak Raad van State bij plaatsing ORAC's'

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN**Ons kenmerk**

DSB/10372568
RIS312795

De raadsleden mevrouw Klokkenburg-Reedeker en de heer Groenewold heeft op 6 juli 2022 een brief met daarin negen vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht. Overeenkomstig artikel 30 van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, beantwoordt het college deze vragen als volgt.

Op 18 augustus 2021 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de plaatsing van drie ORAC's in de Douzastraat en heeft de bezwaren van de bezwaarmakers gegrond verklaard en het plaatsingsbesluit vernietigd. Hierop heeft de gemeente de ORAC's weggehaald. In de zoektocht naar een nieuwe locatie voor de ORAC's is de gemeente op dezelfde locatie uitgekomen. Omwonenden zijn geïnformeerd dat de ORAC's opnieuw zullen worden geplaatst op dezelfde locatie in de Douzastraat. Hiermee lijkt de gemeente de uitspraak van de Raad van State te negeren.

1. *Is het college bekend met de bovengenoemde uitspraak van de Raad van State van 18 augustus 2021?*

Het college is bekend met de genoemde uitspraak van de Raad van State.

2. *Kan het college bevestigen dat het van plan is de ORAC's opnieuw op dezelfde locatie te plaatsen? Zo ja, op welke termijn wordt het definitieve plaatsingsbesluit gepubliceerd?*

Het plan is om de ORAC's opnieuw in de Douzastraat te plaatsen. Op de nieuwe locatie worden twee in plaats van drie containers geplaatst en bovendien wordt de nieuwe locatie meer richting de hoek met de Jan van Houtstraat geplaatst.

Het definitieve plaatsingsplan wordt naar verwachting in september 2022 vastgesteld en gepubliceerd.

3. *Waarom heeft het college opnieuw gekozen voor deze locatie, ondanks genoemde uitspraak van de Raad van State?*

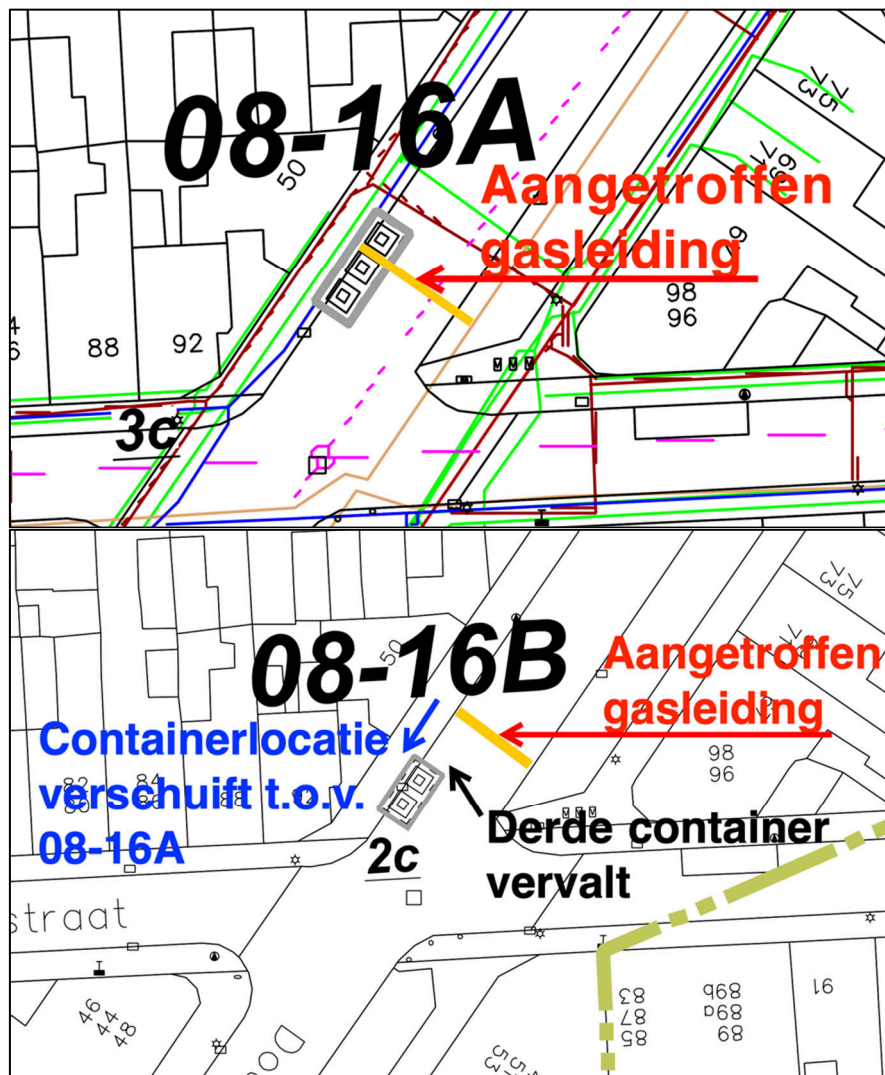
Na de uitspraak van de Raad van State is de eerder geplaatste locatie verwijderd en is opnieuw de procedure van ontwerp en inspraak door middel van zienswijzen doorlopen. Bij het ontwerp zijn opnieuw alle mogelijkheden onderzocht en is gebleken dat de nu vast te stellen locatie de geschiktste is. Binnenkort wordt daarom deze locatie in het definitief plaatsingsplan vastgesteld.

4. Welke locaties zijn er verder onderzocht in de zoektocht naar een nieuwe geschikte locatie voor de ORAC's? Waarom zijn deze locaties afgevalen?

Er zijn locaties onderzocht in de Jan van Houtstraat en de Douzastraat. Ook alle locaties die genoemd zijn in de zienswijzen zijn onderzocht. De alternatieve locaties zijn niet mogelijk vanwege de aanwezigheid van kabels en leidingen en overschrijding van de loopafstand. In de nota van antwoord die in september als onderdeel van het definitief plaatsingsplan wordt vastgesteld, wordt hierop teruggekomen.

5. Kan het college bevestigen dat binnen 50 centimeter van de beoogde locatie een gasleiding loopt? Zo nee, kan het college dit onderbouwen met een kaart?

De genoemde gasleiding werd aangetroffen bij de plaatsing van de inmiddels verwijderde locatie. Door het laten vervallen van één container en de verplaatsing van locatie 08-16B ten opzichte van locatie 08-16A richting de hoek met de Jan van Houtstraat is de afstand tot de aangetroffen gasleiding ruim meer dan twee meter.



Afbeeldingen bij vraag 5: in 2021 verwijderde locatie 08-16A (boven), beoogde nieuwe locatie 08-16B (onder)

6. *Heeft Stedin toestemming gegeven voor de plaatsing van ORAC's op zo'n korte afstand van een gasleiding? Zo nee, waarom worden de ORAC's dan toch zo dicht bij een gasleiding geplaatst?*

Vanwege de ruime afstand tot de gasleiding is afstemming met Stedin niet nodig.

Na de uitspraak van de Raad van State zijn de ORAC's weggehaald en niet vervangen. Vanwege gemeentelijke uitgangspunten, zoals loopafstand, moeten er wel ORAC's in dit gebied geplaatst worden.

7. *Is onderzocht of deze ORAC's noodzakelijk zijn om de hoeveelheid afval in deze buurt te kunnen opvangen? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te doen? Zo ja, hoeveel ORAC's zijn er nodig?*

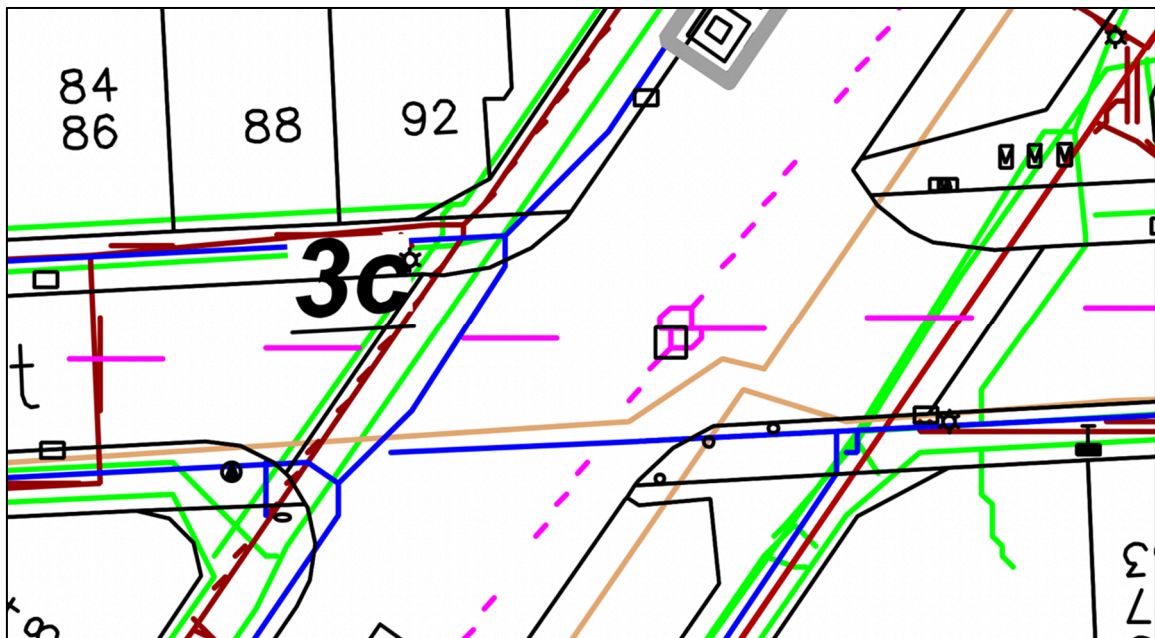
Vanwege de overschrijding van 125 meter loopafstand en de hoeveelheid aangesloten huishoudens is plaatsing van deze locatie noodzakelijk.

Voor de hoeveelheid huishoudens is eerder gekozen voor de plaatsing van drie containers op deze locatie. Nu de afwezigheid van containers op deze locatie niet heeft geleid tot klachten en/of ernstige problemen met bijplaatsingen en de containers voorzien zijn van sensoren is gekozen voor het plaatsen van twee containers.

De bezwaarmakers stellen voor de ORAC's te plaatsen op een parkeerplek tegenover de huidige locatie. De gemeente stelt echter dat dit niet kan omdat hier een gasleiding loopt.

8. *Kan het college door middel van een kaart of tekening aantonen dat onder deze parkeerplek een gasleiding loopt?*

Zie de onderstaande afbeelding. In de Douzastraat loopt onder de parkeerplekken tegenover de beoogde locatie een gasleiding.



Afbeelding bij vraag 8: Kabels en leidingen in Douzastraat en Jan van Houtstraat. De lichtbruine lijnen zijn gasleidingen.

9. *Is het college bereid om in overleg met omwonenden te zoeken naar een alternatieve locatie?*

Het college is van mening dat omwonenden voldoende mogelijkheden hebben gehad om alternatieve locaties aan te dragen. Van deze mogelijkheden is door omwonenden ook gebruik gemaakt.

Het college is ervan overtuigd dat alle mogelijkheden zorgvuldig zijn onderzocht, dat daarover ook voldoende overleg met omwonenden heeft plaatsgevonden en dat de geschiktste locatie is geselecteerd.

Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester

Ilma Merx Jan van Zanen