

Den Haag, 17 november 2015,
Aan: De voorzitter van de gemeenteraad van Den Haag
Spui 70
2511 BT Den Haag

Onderwerp: ontwikkelingen sinds definitieve gunningsbeslissing aanbesteding onderwijs- en cultuurcomplex

Sinds de opdracht voor de ontwikkeling c.q. het ontwerp, de bouw en het onderhoud van een onderwijs- en cultuurcomplex op het Spui (OCC) definitief is gegund aan het consortium Boele & van Eesteren BV / Visser & Smit Bouw BV (BEVS) worden onze fracties voortdurend gevoed met nieuwe informatie en inzichten vanuit de stad. Om ervoor te zorgen dat de gemeenteraad niet voor voldongen feiten wordt geplaatst en u uit te nodigen de raad zo volledig en transparant mogelijk te informeren, voelen wij dan ook de noodzaak om de ontwikkelingen rondom de realisatie van het OCC en de gebiedsvisie kritisch te blijven volgen.

Onder verwijzing naar artikel 30 van het Reglement van Orde hebben de fracties van de SP, Groep de Mos / OPDH, PVV, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Partij voor de Dieren en Groep Okcuoglu daarom de volgende vragen:

1. Het college heeft aangegeven dat het ontwerp van OMA is afgewezen alvorens mee te mogen doen in de concurrentiegerichte dialoog, omdat OMA op bepaalde terreinen een voorbehoud heeft gemaakt. Kan het college zo gedetailleerd en inhoudelijk mogelijk aangeven welke voorbehouden dit betrof?
2. Kan het college aangeven welk van de drie ingediende ontwerpen zou hebben gewonnen als alleen gekeken zou zijn naar hoe de gebiedsontwikkeling in elkaar zit?
3. Klopt het dat de bouwsom tijdens de concurrentiegerichte dialoogronde of de verdere aanbestedingsprocedure is verhoogd met een bedrag van 5 miljoen euro? Zo ja, wat betekent dit voor de totale kosten van het project en waaruit wordt deze 5 miljoen euro gedekt? Zo nee, kan het college een overzicht en uitsplitsing geven van de huidige stand van zaken qua kosten?

De brief van het college inzake de gunningsbeslissing van 11 augustus 2015 (RIS 284922) spreekt over een periode waarin eventuele verschillen tussen vraag en aanbod voor opdrachtverstrekking weg worden genomen.

4. Is het programma van eisen aangepast dan wel nader ingevuld sinds de vaststelling door de gemeenteraad? Zo ja, op welke punten? Zo nee, wat is er gebeurd in de periode tussen 11 augustus 2015, toen bekend werd dat de gunning aan BEVS definitief was, en het besluit tot opdrachtverlening op 15 september 2015 (RIS 286109)?

5. Welke verschillen tussen vraag en aanbod voor opdrachtverstrekking zijn weggenomen tussen 11 augustus 2015 en 15 september 2015? Welke aanpassingen zijn er gedaan aan de inschrijving van BEVS?
6. Klopt het dat het plan BEVS niet voldoet aan de criteria uit het door de raad vastgestelde programma van eisen ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen, de hoogte van de entreehal en eisen omtrent daglicht? Zo ja, waarom is door de gemeente dan toch gekozen voor het plan BEVS? Zo nee, wordt het plan BEVS dan alsnog in lijn gebracht met de gestelde criteria in het programma van eisen?
7. Handelt de gemeente, indien het ontwerp aangepast wordt na vaststelling als resultaat van de dialoogronde in strijd met de selectie/gunningsleidraad en de aanbestedingsregelgeving? Zo nee, waarom niet?
8. Klopt het dat het risico van bouwen op de parkeergarage minder zwaar is gaan wegen in de beoordelingscriteria en het risico ook grotendeels bij de opdrachtgever (gemeente) is komen te liggen? Zo ja, kan het college dit gemotiveerd toelichten? Zo nee, blijft dit risico liggen bij de opdrachtnemer (zowel de sloop als het aanbrengen van de ballast-laag)?
9. Klopt het dat in het ontwerp van BEVS in het OCC ook commerciële ruimtes worden aangebracht? Komt het commerciële oppervlak qua afmetingen overeen met het gestelde in het programma van eisen? Indien in het OCC ook commerciële ruimtes worden aangebracht, hoe verhoudt dit zich tot de eis dat het OCC onafhankelijk van de commerciële ontwikkeling gerealiseerd moet kunnen worden?
10. Klopt het dat in het plan BEVS parkeerplaatsen verdwijnen? Zo ja, hoe wordt dit gefinancierd?
11. Klopt het dat het aantal fietsparkeerplaatsen in het plan van BEVS sterk achter blijft bij het raadsbesluit waarin er 1625 zijn opgenomen (500 voor het DMC, 225 voor het KC en 900 algemene stallingsplaatsen extra)? Zo nee, hoeveel fietsparkeerplaatsen komen terug in het plan van BEVS?

Vorige week is door de Utrechtse rekenkamer een onderzoek naar het Tivoli-project gepresenteerd over de financiële tegenvallers en budgetoverschrijdingen bij dit project.

12. Is het college bekend met het rekenkameronderzoek? Zo ja, welke lessen trekt het college uit dit onderzoek ten behoeve van het project OCC?
13. Een van de opgetreden risico's bij Tivoli is een lagere opbrengst uit eigen inkomsten, door een dalende bijdrage van de gemeente en lagere inkomsten uit kaart- en horecaopbrengsten. Hoe sluit het college deze risico's uit bij het OCC? Voor wiens rekening komen deze risico's, indien deze bij het OCC toch optreden, zowel in directe als in indirecte zin?
14. Het OCC is in de vorm van een DBM-contract aanbesteed en niet in de vorm van een DBMO. Hoe bevordert het college de optimalisatie tussen de DBM en de O? Met andere woorden: hoe voorkomt het college dat met voor het consortium c.q. binnen de DBM effectieve, efficiënte en kostenbesparende oplossingen, er afwenteling van kosten plaatsvindt naar de O van operate, zodat de gebruikers van het OCC straks meerkosten moeten maken dan wel minderopbrengsten moeten incasseren? Hoe heeft het college geborgd dat deze voor de gebruikers potentiële negatieve trade off niet optreedt?

15. Bij Tivoli is sprake van het ontbreken van voldoende eigen vermogen om risico's op te vangen, waardoor de risico's bij de gemeente terecht komen. Hoe wordt deze situatie bij het OCC voorkomen nu is gebleken dat het Residentieorkest een tekort op het eigen vermogen heeft waardoor de wethouder van cultuur in de begrotingsbehandeling onlangs aangaf op korte termijn financieel te moeten en zullen bijspringen om het eigen vermogen aan te vullen?
16. De exploitatie van Tivoli bleek structureel duurder te zijn dan was ingeschat. Indien dit bij het OCC optreedt: voor wiens rekening komt een hogere exploitatie indien de organisaties die gehuisvest worden in het OCC niet meer aan de exploitatie kunnen voldoen?
17. Een van de aanbevelingen van de rekenkamer Utrecht is om een second opinion aan te vragen naar alle plannen en scenario's inzake Tivoli. Is het college bereid een second opinion aan te vragen voor het plan BEVS en de raad hierover te informeren? Zo nee, waarom niet?

De afgelopen periode is de definitieve gunning van het plan aan BEVS afgerond. Vanwege de gekozen aanbestedingsprocedure zijn verschillende aspecten van het plan niet openbaar. Daarnaast constateren onze fracties dat er in de stad verschillende geruchten over het aanbestedingsproces de ronde doen.

18. Is het college bereid om zoveel mogelijk informatie over het proces en de aanbesteding openbaar te maken waaronder ten minste het juryrapport, om hiermee optimale openheid en transparantie naar de stad en onze inwoners te bieden en een einde te maken aan de geruchtenstroom? De aanbestedingsprocedure is immers voorbij en de gunning is inmiddels definitief. Zo ja, graag een overzicht van de documenten die het college openbaar maakt. Zo nee, graag een gemotiveerde reactie per document waarom het college er alsnog voor kiest het proces niet openbaar te maken.

Jerry Snellink	Arjen Dubbelaar	Daniëlle de Winter	Inge Vianen
SP	Groep de Mos / OPDH	PVV	GroenLinks
Pieter Grinwis	Christine Teunissen	Mustafa Okcuoglu	
ChristenUnie/SGP	Partij voor de Dieren	Groep Okcuoglu	