

## Schriftelijke vragen betreffende uitblijven integrale belangenafweging Galvanischool

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

Den Haag, 27 maart 2018

Geachte voorzitter,

Donderdag 15 maart heeft de gemeente een beslissing genomen op het bezwaarschrift inzake de verlening omgevingsvergunning Galvanistraat 43 naar buiten, welke opmerkelijk genoeg in de loop van de 21<sup>e</sup> maart, de verkiezingsdag, naar buiten is gebracht.<sup>1</sup> In deze beslissing worden de bezwaren van de indieners ongegrond verklaard. Daarnaast is op 15 februari 2018 met een ruime raadsmeerderheid een motie aangenomen, waarin het college wordt verzocht te komen tot een integrale belangenafweging voor de buurt en de school, relevante onderzoeken uit te voeren met het oog op de leefbaarheid en zolang er nog geen integrale belangenafweging is gemaakt, te voorkomen dat onomkeerbare stappen worden gezet in de uitbreiding van de Galvanischool.<sup>2</sup> Tot op heden is er nog geen afdoening van de motie ontvangen en zijn er geen signalen dat aan één of meerdere verzoeken is voldaan. Met het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift is echter wel de laatste mogelijkheid van het college verdwenen om de omgevingsvergunning te herroepen dan wel aan te passen. De ChristenUnie/SGP constateert dat er onomkeerbare stappen zijn gezet door het college en stelt daarom, conform artikel 30 van het reglement van orde, de volgende vragen.

1. Heeft het college sinds 15 februari 2018 stappen gezet om tot een in de genoemde motie gevraagde integrale belangenafweging te komen? Zo ja, welke stappen waren dit? Zo nee, waarom heeft het college dit verzoek van de raad niet uitgevoerd?
2. Hebben er sinds 15 februari 2018 onderzoeken plaatsgevonden naar verkeer, parkeren, geluid en alternatieve locaties voor uitbreiding of deelgebruik? Zo ja, hoe zijn deze onderzoeken meegenomen in het besluit om de bezwaren ongegrond te verklaren? Zo nee, waarom heeft het college dit verzoek van de raad niet uitgevoerd?
3. Heeft het college alles op alles gezet om te voorkomen dat er onomkeerbare stappen worden gezet in de uitbreiding van de Galvanischool? Zo ja, waar blijkt dit uit? Zo nee, waarom heeft het college dit verzoek van de raad niet uitgevoerd?

---

<sup>1</sup> RIS 299404

<sup>2</sup> RIS 299240

4. Waarom zijn er, tegen de wil van de raad in, onomkeerbare stappen gezet met betrekking tot de uitbreiding van de Galvanischool, nog voordat er een integrale belangenafweging heeft plaatsgevonden en de betreffende motie volledig was uitgevoerd en vervolgens afgedaan? Hoe beoordeelt het college deze gang van zaken? Is het college het met de ChristenUnie/SGP eens dat het college hierin tekort is geschoten richting bewoners en raad?

Hoewel de gemeente middels het ongegrond verklaren van de bezwaren geen mogelijkheid meer heeft om de vergunning zelf te herroepen, is het wel mogelijk dat dit de uitkomst is van een eventuele juridisch vervoltraject.

5. Bent u bereid om, totdat de vergunning onherroepelijk is, alles op alles te zetten om in lijn met de motie te voorkomen dat er onomkeerbare stappen worden gezet in de uitbreiding van de Galvanischool?

In het bezwaarschrift wordt geadviseerd "om de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de door Peutz geadviseerde geluidsvoorzieningen bij de beslissing op deze bezwaren te betrekken." Uit de beslissing blijkt dat er tot op heden geen aanvraag is ingediend voor een omgevingsvergunning. Om aan het Activiteitenbesluit te gaan voldoen worden verschillende opties genoemd (minder kinderen per speelplaats, maximale speelduur, verhoging erfafscheidingen enz.). De schoolpleinen hebben ook een buurtfunctie, zoals bij monde van het college is duidelijk gemaakt in de brief met het kenmerk BENW/2011.1192. Deze buurtfunctie sluit ook aan bij de wens uit het wijkprogramma voor Duinoord om aandacht te hebben voor speelplekken voor kinderen.

6. Deelt het college de lezing dat met de aanwijzing van de pleinen als buurtspeelplaats door de gemeente, de gemeente ook een verantwoordelijkheid heeft in het naleven van het Activiteitenbesluit op de betreffende speelplaatsen en derhalve met het bewerkstelligen van een adequate geluidsvoorziening?
7. Is het bij het college bekend op welke wijze De Haagse Scholen voornemens is te gaan voldoen aan het Activiteitenbesluit? Bent u het met de ChristenUnie/SGP eens dat op grond van het wijkprogramma en de genoemde brief, het beëindigen van de buurtfunctie van de pleinen in geen geval een gewenste uitkomst zou zijn?

Voor de Adviescommissie bezwaarschriften was het niet mogelijk om de geluidssituatie te betrekken bij de beoordeling van de voorliggende aanvraag. Het college had, zeker met de raadsuitspraak van 15 februari jl. in de hand, waarin werd verzocht om een integrale belangenafweging, hier wel alle gelegenheid voor.

8. Waarom is er bij de afhandeling van het bezwaarschrift door het college niet integraal gekeken naar de gevolgen voor de geluidssituatie voor de bewoners van de Snelliusstraat en de Galvanistraat?

De lopende procedures en eventuele benodigde extra geluidsvoorzieningen zullen ongetwijfeld ook financiële gevolgen hebben.

9. Kunt u inzicht geven in de huidige verwachte kosten voor uitbreidingsplannen van de Galvanischool? Hoe verhouden deze kosten zich tot eerdere ramingen?

Op 20 februari 2018 heeft de commissie een advies geleverd, dit is op 15 maart beantwoord, op 21 maart verzonden en op 23 maart bij de raad gearriveerd.

10. Vindt het college het ook niet opmerkelijk dat het een reactie op een advies van 20 februari jl. naar buiten brengt in de loop van de verkiezingsdag? Is deze wijze van afhandelen van de bezwaren een goed voorbeeld van behoorlijk bestuur volgens het college? Is het college er trots op dat het erin geslaagd is een besluit in dezen exact op de dag van de verkiezingen naar buiten te brengen? Denkt het college hiermee de bewoners en de raad een dienst te hebben bewezen? Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom heeft het college dan willens en wetens toch zo gehandeld?

Pieter Grinwis

ChristenUnie/SGP