

RIS-nummer:

**Schriftelijke vragen:** Leidse warmtepijp werd een Rotterdams drama  
**Indiener:** Pieter Grinwis, ChristenUnie/SGP

Datum: 26 juni 2019

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

Vanochtend publiceerde het NRC het artikel: “Leidse warmtepijp werd een Rotterdams drama”<sup>1</sup>, waarin wordt beschreven hoe de “Leiding over Oost” door ontbrekende vergunningen en ruzie over de financiering ervoor zorgt dat het project al minimaal twee jaar is vertraagd.

Overeenkomstig art. 30 van het Reglement van orde stelt het raadslid Pieter Grinwis (ChristenUnie/SGP) de volgende vragen:

- 1) Wat is de reactie van het college op de reconstructie in NRC?

De Leiding over Oost is, net als de Leiding door het midden, onderdeel van de warmterotonde Zuid-Holland.

- 2) Welke consequenties heeft de vertraging van deze Leiding over Oost voor de uitvoering van de Leiding door het midden? Kan het leiden tot uitstel of misschien wel afstel?

Het artikel beschrijft hoe het Warmtebedrijf Rotterdam betrokken bestuurders en andere betrokkenen heeft gewaarschuwd dat er waarschijnlijk vertraging op zou treden, met bijbehorende grote financiële risico's. Die waarschuwing bleek terecht.

- 3) Is er bij de uitvoeringsplannen voor de Leiding door het midden ook een soortgelijke risico-inschatting gemaakt? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst? Zo nee, waarom niet? Zijn er redenen om aan te nemen dat er bij de Leiding door het midden sprake is van dezelfde risico's als bij de Leiding over Oost?
- 4) De provincie Zuid-Holland en de gemeente Rotterdam hebben in een geheime 'letter of comfort' garanties gegeven. Zijn er door de gemeente Den Haag ook garanties gegeven in niet-publieke documenten?
- 5) Kan het college uitsluiten dat ze geheime garanties gaat geven rond warmte in Den Haag? Worden intenties om garanties te geven, voordat daarover een besluit wordt genomen, voorgelegd aan de gemeenteraad?

“Warm water over zulk afstanden vervoeren ligt niet voor de hand”, schrijft het artikel. “Water is een vrij dure manier om energie te verplaatsen. Bovendien heeft Leiden al warm water, van het in Leiden gelegen energiebedrijf Uniper.” De analogie met de Haagse situatie is evident: ook bij de Leiding door

---

<sup>1</sup> Zie bijlage

het Midden wordt warm water over grote afstanden verplaatst, terwijl er al warm water beschikbaar is via de centrale aan het De Constant Rebecqueplein.

- 6) Erkent het college dat de geciteerde passage ook van toepassing is op de Leiding door het Midden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke conclusies verbindt het college hieraan?
- 7) De Uniper-centrale in Leiden heeft geen leveringsverplichting meer na 1 januari 2020. Daardoor kan zij de hoofdprijs vragen voor levering, als ze al gaat leveren. Welke maatregelen neemt het college om een soortgelijke situatie met de Uniper-centrale in Den Haag te voorkomen?

Het geld dat de provincie in het Warmtebedrijf zou steken, moet komen van haar Warmteparticipatiefonds. De fondsmanagers wijzen echter de financieringsaanvraag in maart 2018 af, met maandenlang geruzie tussen de gemeente en provincie als gevolg. Op 16 april 2019 blijkt ook voor de buitenwereld dat de aanbesteding door het Warmtebedrijf is “gestuit”. Zoals het NRC schrijft: het project is vastgelopen.

- 8) Is het college vertrouwelijk op de hoogte gesteld van de in het NRC beschreven ontwikkelingen in Rotterdam en de Provincie Zuid-Holland? Zo ja, wanneer en van welke feiten? Zo nee, hoe betrouwbaar is de informatie van derden waarop het college zich baseert om te komen tot een warmterotonde?
- 9) Welke lessen trekt het college uit de problematische gang van zaken rondom de uitvoering van de Leiding over Oost?

Ondanks de aansprakelijkheden en de toezeggingen die zijn gedaan, bestuderen de provincie Zuid-Holland en de gemeente Rotterdam of de warmteleiding naar Leiden er überhaupt nog moet komen.

- 10) Deze alarmerende ontwikkelingen doen de vraag rijzen of de verwezenlijking van de Leiding door het Midden nog wel een wenselijk scenario is. Deelt het college deze twijfel? Graag een toelichting.