

Schriftelijke vragen: Zorgen over vitaliteit haven
Indiener: Pieter Grinwis (ChristenUnie/SGP)

Datum: 16 november 2018

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

De Scheveningse haven is van vitaal belang voor Scheveningen en Den Haag, een belangrijke banenmotor en het bloeiende visserijhart van onze gemeente. Tegelijk zijn er steeds meer activiteiten, evenementen en functies in de haven, zoals de Volvo Ocean Race, Sail op Scheveningen, de komst van passagiersschepen, culturele activiteiten, wonen, toeristisch verblijf en binnenkort mogelijk ook een wekelijkse vismarkt. Hoewel veel activiteiten op zichzelf mooi zijn, staat de combinatie van functies en activiteiten en groei en bloei van de (vissers)haven steeds vaker op gespannen voet met elkaar.

Overeenkomstig art. 30 van het Reglement van orde stelt het raadslid Pieter Grinwis (ChristenUnie/SGP) de volgende vragen:

1) Deelt u met onze fractie de mening dat in de Scheveningse haven de visserij, beroepsvaart en andere maritieme bedrijvigheid ruim baan moeten krijgen? Zo ja en in de wetenschap dat de ruimte in de haven schaars is, welke activiteiten, evenementen en functies vormen hier momenteel mogelijk een belemmering in?

De ChristenUnie/SGP heeft onlangs van ondernemers in de haven begrepen dat er kaderuimte aan het Adriaan Maasplein verdwijnt (vanwege de komst van een hotel), dat in de Derde Haven de ligplaatsen niet volledig kunnen worden benut (omdat er op de kade geen havenactiviteiten mogen plaatsvinden) en er ligplaatsen aan de Dr. Lelykade vervallen, vanwege het nieuwe bedrijfsverzamelgebouw.

2) Herkent u het beeld van een afname aan kaderuimte en het aantal (effectieve) ligplaatsen? Wat is de ontwikkeling van het aantal (effectieve) ligplaatsen in de haven de afgelopen vijf jaar geweest?

3) Deelt u de mening van de ChristenUnie/SGP dat ontwikkelingen in de haven, zoals de (in onze ogen ongewenste) komst van een hotel, niet ten koste zouden moeten gaan van kaderuimte en het aantal (effectieve) ligplaatsen? Wat gaat u doen om dit aantal niet (verder) te laten afnemen of beter, te laten toenemen?

Johan van Nieuwenhuizen, directeur van UFA, stelt in Den Haag Centraal (d.d. 15-11-2018): "In andere havensteden heeft het havenbedrijf het voor het zeggen. Maar op Scheveningen lijken de haven en de havengebonden bedrijvigheid vaak bijzaak. Woningbouw, recreatie en horeca dringen op. Kijk naar de voormalige Norfolk-haven, daar wordt ook alles vol gezet met huizen. Typerend is dat de verdere ontwikkeling van het Noordelijk Havenhoofd nu is begonnen met de bouw van een hotel. Begrijp me goed, dat hotel is prima, maar ik zeg: denk ook echt aan het belang van een sterke viscluster." De ChristenUnie/SGP-fractie kan niet anders dan het van harte eens zijn met deze analyse (en hoopt dat het college snel boter bij de vis(afslag) levert).

4) Hoe gaat het college de positie van de haven als echte haven en van havengebonden bedrijvigheid verstevigen? Hoe gaat het college de positie van het havenbedrijf versterken? Wat gaat het college eraan doen om structureel de ontwikkeling van de Scheveningse haven als echte haven met havengebonden bedrijvigheid te borgen als hoofdzaak en niet langer als bijzaak in dit inmiddels multifunctionele gebied?

5) Bent u bereid om bij ontwikkelingen in, en in de nabijheid van de haven, zoals aanvragen voor evenementen, verkeerskundige ingrepen, bouwkundige ontwikkelingen en overige maatregelen, als bijvoorbeeld de invoering van betaald parkeren, een zogeheten ‘Haventoets’ in te voeren, waarbij mét havengebonden ondernemers wordt gekeken naar de mogelijke negatieve (bij)effecten van voorgenomen maatregelen, bijvoorbeeld voor de concurrentiepositie van de haven, en hoe deze effecten zo goed mogelijk kunnen worden ondervangen?

6) Er vinden veel verkeerskundige ingrepen plaats rondom de haven. Hoe worden havengebonden ondernemers hierbij betrokken of in ieder geval geïnformeerd, bijvoorbeeld wanneer het gaat om restricties voor vrachtverkeer?

De toepassing van walstroom lijkt momenteel nog niet optimaal te functioneren. Zo is er nog geregeld sprake van storingen of voldoet het niet aan de eisen van gebruikers.

7) Bent u bekend met de problemen met de walstroom? Welke mogelijkheden ziet u om de mogelijkheden voor walstroom op een veilige en betrouwbare manier te verbeteren, zodat het voor ondernemers een serieus en aantrekkelijk alternatief wordt?

In het coalitieakkoord staat: “Voor de toekomst van de haven sluiten we een Havenconvenant met bedrijven en ontwikkelaars, zodat havengerelateerde activiteiten ruim baan krijgen” en “er komt samen met Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap een onderzoek naar het verleggen van de zeewering”

8) Hoe staat het met de voortgang van het Havenconvenant? Wat verstaat het college onder “havengerelateerde activiteiten”?

9) Hoe staat het met het onderzoek naar het verleggen van de zeewering? Wordt, indien dit financieel vooralsnog onuitvoerbaar is, in dit onderzoek ook gekeken naar de mogelijkheden voor betere bescherming van de kades?

Pieter Grinwis
ChristenUnie/SGP