



Den Haag

Datum

18 januari 2022

Onderwerp

Antwoord van het college op de vragen van het raadslid mevrouw Klokkenburg-Reedeker, luidend: 'Aanbesteding doelgroepenvervoer'

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN**Ons kenmerk**

OCW/10239429

RIS309818

Het raadslid mevrouw Klokkenburg-Reedeker heeft op 26 november 2021 een brief met daarin 6 vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht.

Overeenkomstig artikel 30 van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, beantwoordt het college deze vragen als volgt.

In de Europese aanbesteding voor het doelgroepenvervoer, die momenteel open staat, staat dat bedrijven met een elektrisch wagenpark de voorkeur hebben. Hierdoor worden bedrijven, met een andere duurzame brandstof, niet gemotiveerd om mee te doen aan de aanbesteding. Terwijl groene waterstof duurzamer en schoner is dan een elektrische auto op grijze stroom.

1. *Klopt het dat in de lopende aanbesteding doelgroepenvervoer staat dat bedrijven met een elektrische vloot de voorkeuren hebben? Zo ja, waarom?*

Het college vraagt in de lopende aanbesteding doelgroepenvervoer batterij-elektrisch vervoer uit. De reden hiervoor is dat batterij-elektrische aandrijving voor het personenvervoer en lichte bedrijfswagens het meest duurzaam is. Het is zero-emissie vervoer en in energetisch opzicht het meest efficiënt. Bij personenvervoer en lichte bedrijfswagens acht het college de inzet van groene waterstof niet wenselijk omdat het batterij-elektrische alternatief zich ruimschoots bewezen heeft en energetisch gunstiger is. Dit komt ook overeen met de door uw raad vastgestelde Regionale Energie Strategie (RIS308458), waarin staat te lezen: "De beschikbare volumes groene waterstof zullen in eerste instantie voornamelijk ingezet worden voor doelen waarvoor weinig andere duurzame alternatieven zijn: inzet als grondstof en brandstof voor de industrie en voor het zwaar vervoer (vrachtwagens, binnen-, scheep- en luchtvaart)". De gemeente is in een kort geding over het uitsluiten van waterstof binnen de aanbesteding ook in het gelijkgesteld. In het vonnis geeft de voorzieningenrechter aan dat het uitsluiten van waterstofvoertuigen in de aanbesteding doelgroepenvervoer niet onrechtmatig is. Dit doet overigens niets af aan het belang dat de gemeente hecht aan groene waterstof, maar dan voor andere toepassingen.

2. *Realiseert het college zich dat hierdoor bedrijven zonder een elektrische vloot minder snel zullen meedingen in de aanbesteding, terwijl hun wagenpark wellicht even duurzaam al dan niet duurzamer is?*

Het college deelt deze conclusie niet. Batterij-elektrische aandrijving is, zoals hierboven aangegeven, in onze ogen het meest duurzaam. Partijen die nog geen batterij-elektrische vloot hebben, kunnen daarin investeren. De relatief lange looptijd (6 jaar met een optie tot aanvullende verlenging van 2 jaar) biedt iedere aanbieder de kans om eventuele investeringen terug te verdienen, zoals ook geconcludeerd door het Aanbestedingsinstituut Mobiliteit (Harmonisatie doelgroepenvervoer Den Haag – ai-mobiliteit.nl).

3. *Zijn er in de aanbesteding doelgroepenvervoer voor de elektrische auto's ook eisen aangaande de stroom die zij gebruiken of bepalen de uiteindelijke aanbieders zelf of ze gebruik maken van grijze of groene stroom?*

Het college heeft deze eis niet expliciet gesteld aangezien een dergelijke contracteis moeilijk is te controleren. De openbare laadinfrastructuur binnen de gemeente Den Haag levert echter groene stroom.

4. *Acht het college het duurzaam om reeds geproduceerde en gebruikte waterstofauto's, nu veelal gebruikt door de huidige aanbieder van WMO-vervoer, minder kansen te bieden in de lopende aanbesteding?*

Het college acht, zoals aangegeven bij de beantwoording op vraag 1, dit de meest duurzame uitvraag. Iedere aanbieder kan investeren in een batterij-elektrische vloot en deze investering gedurende de looptijd van het contract terugverdienen.

5. *Kan het college aangeven waarom er in de aanbesteding doelgroepenvervoer niet gekozen is om de eis aangaande duurzaamheid wat breder te formuleren, zoals bijvoorbeeld "een zo duurzaam mogelijke brandstof"?*

Een niet genormeerde omschrijving als "zo duurzaam mogelijke brandstof" is tijd-, situatie- en aanbiederafhankelijk. Bij een aanbesteding hebben alle partijen behoefte aan duidelijkheid. Zoals hierboven aangegeven, is het college van mening dat batterij-elektrisch de meest duurzame aandrijving is en daarom is hiervoor gekozen.

6. *Zijn er nog meer aanbestedingen binnen de gemeente Den Haag waar zo specifiek wordt gestuurd op elektrische bronnen en waarbij andere duurzame bronnen min of meer worden uitgesloten? Zo ja, welke?*

Ja. Bij de inkoop van personenvoertuigen en lichte bedrijfswagens voor de eigen bedrijfsvoering zet de gemeente bij de verduurzaming ook exclusief in op batterij-elektrische voertuigen.

Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

Ilma Merx

Jan van Zanen