

Bijdrage aan debat over Kadernota Prostitutie

Voorzitter, “Het uitbuiten van mensen wordt niet getolereerd in deze stad”. Deze woorden van de burgemeester klinken nog bij mij na: en toch.. op een steenworp afstand.. op enkele honderden meters .. laten we het toe. Elke dag opnieuw. Ruimdenkendheid heeft ons zicht op de werkelijkheid vertroebeld. En zaken die absurd zijn, hebben we volledig genormaliseerd. Alhoewel... We hebben in deze stad een situatie gecreëerd waarbij jaarlijks in twee straten honderden controles en vele invallen gedaan moeten worden. We bieden ruimte aan het enige beroep dat een uitstapproces vergt. En dat in onze stad van Vrede en Recht, maar dat zeg ik vandaag beschaamd.

Ja. De Haagse ChristenUnie/SGP-fractie heeft als ideaal een stad zonder mensenhandel, uitbuiting en prostitutie. En in ieder geval zonder raamprostitutie. In onze ogen is élk mens waardevol en mag geen enkel mens ooit gereduceerd worden tot koopwaar. Daarom strijden wij tegen dit onrecht en kijken we niet weg. Ach, u weet waar mijn fractie voor staat. En u weet ook dat deze raad nog niet zo ver is als onze fractie. Realistisch als wij zijn, hebben we daarom een nota geschreven met voorstellen om mensenhandel en uitbuiting steviger aan te pakken. Allemaal voorstellen die bij velen van mijn collega's op z'n minst sympathie zouden kunnen wekken. En nee, daar zat geen voorstel tussen om de raamprostitutie in de Doubletstraat te sluiten, hoewel we dat het liefste willen. Maar laat duidelijk zijn, de ChristenUnie/SGP staat vierkant achter het pleidooi van de bewoners en ondernemers van het Oude Centrum.

Het college heeft ons serieus genomen, getuige de 9 kantjes tellende reactie op onze discussienota. Ik spreek mijn dank uit naar het college dat een aantal van onze voorstellen op het gebied van zorg, re-integratie en het aanscherpen van de APV zoals het verhogen van 2 naar 5 jaar geen veroordelingen, heeft omarmd. Maar de reactie is nog niet zo serieus dat er niets meer te wensen is.

Zoals ik al zei staan wij vierkant achter het manifest van de bewoners en ondernemers van het Oude Centrum. Het spijt me zeer te moeten constateren dat het college het Oude Centrum gewoon links laat liggen in zijn reactie op onze voorstellen. Het college heeft in het coalitieakkoord ervoor gekozen om het initiatief voor het verplaatsen van de raamprostitutie uit de Doubletstraat aan de markt te laten. Mijn vraag aan het college: hoe lang moet het stil zijn vanuit de markt alvorens het college dit initiatief zelf gaat pakken? Me dunkt dat het medio 2016, twee jaar na het drogen van de inkt van het coalitieakkoord, wel lang genoeg geduurd heeft. Ik reken op een welwillende reactie. Graag ook reactie op onze verkeersvoorstellen, die ontbraken nog in de collegereactie.

Voorzitter wij stelden in onze nota een steviger one-strike-you're-out-beleid voor. Als je dat combineert met het wijzigen van de bestemming, is dat een prima start van een uitsterfbeleid. In dit kader roep ik ook de burgemeester op om binnen zijn bevoegdheden op basis van aanwijzingen van mensenhandel maximaal aan te pakken. Graag reactie.

En dan de minimumleeftijd voor de bezoekers. Voor andere legale, maar kwetsieuze zaken als roken, drinken, gokken hebben we een minimumleeftijd.

Bij prostitutie, dat dan gelegaliseerd mag zijn, zijn we vergeten een minimumleeftijd in te stellen. Waarom is het in de Doubletstraat seks hebben met eventueel mishandelde vrouwen prima als je 15 bent? Ik roep het college op om alsnog een minimumleeftijd van 18 jaar in te stellen.

Voorzitter, deze sector is geen sector van klanten en verkopers, maar van daders en slachtoffers. En als iemand uit die sector opgepakt is en weer vrij komt, wil het college géén gebiedsverbod voor zo'n pooier. Maar wat doet het college wél om pooiers uit de buurt van deze kwetsbare vrouwen te houden? Immers, hen beschermen doe je niet door een tikje op de vinger van een pooier, van een mensenhandelaar. Graag reactie.

En die kwetsbare vrouwen verdienen het dat hun positie versterkt wordt. Dat doen wij onder andere door een registratie bij de GGD voor te stellen. De motivatie van het college om dit niet te doen schiet te kort. Alsof de anonimiteit opeens in gevaar komt wanneer een prostituee zich registreert. We hebben toch wetten die hun privacy beschermen? Deze registratie levert juist zorg op maat, voorlichting en hulp op – ook als de prostituee naar een andere gemeente gaat. Kan het college duidelijk motiveren waarom ze er niet aan wil?

In het kader van registratie vroegen wij ook een verplichte registratie in het brp. Niet van het beroep, maar van de persoon. Zo filteren we eventuele slachtoffers van mensenhandel en overbewoning. Ziet het college dat wél zitten?

En dan schijnhuwelijken. Mensenhandelexpert en Officier van Justitie Jolanda de Boer bevestigde mij dat het college het in zijn beantwoording mis heeft. Er is

wel degelijk een relatie tussen mensensmokkel en mensenhandel. Gaat het college daar alsnog mee aan de slag?

Rest mij de bescherming van minderjarigen en 'seizoensarbeiders'. Hoe gaat dit college ervoor zorgen dat er geen vrouwen onder de 21 in de sector aan het werk komen? En hoe doorbreekt het college de carrousel van seizoensarbeiders? Vrouwen die hier korter dan 4 maanden zijn, behoeven immers geen registratie.

Voorzitter, ik kom hiermee tot een afronding in eerste termijn. Er zijn nog veel meer punten om op door te gaan, zoals een sluitingstijd om 23.00 uur – graag reactie - maar andere fracties zullen daar wellicht nog op ingaan. Mijn laatste vraag is wanneer de overgenomen voorstellen geïmplementeerd dan wel uitgevoerd zullen worden.