

Vragen van het lid Cramer (ChristenUnie) aan de minister van Verkeer en Waterstaat over de A4 met vaart.

1. Herinnert u zich de toezegging dat de variant A4-met-vaart voor Midden-Delfland zal worden onderzocht?<sup>1</sup>
2. Kent u het artikel "Zwevende tunnel voor A4" en het daarin gepresenteerde afstudeerverslag?<sup>2</sup>
3. Deelt u de mening van de initiatiefnemers, dat een A4 tunnel-met-vaart in geheel Midden Delfland tot een aanmerkelijk betere inpassing zou leiden dan een verdiepte, open ligging?
4. Deelt u de mening dat een verkeersprofiel van twee maal vier rijstroken in de tunnel, ruim voldoende capaciteit biedt voor een vlotte verkeersafwikkeling in de tunnel aangezien deze capaciteit hoger is dan de IODS-variant van de A4 en voldoet aan het uitgangspunt uit de wet tunnelveiligheid, dat het aantal rijstroken in of kort voor het begin van een tunnel niet mag worden verminderd?
5. Deelt u de mening van de initiatiefnemers en de onderzoekers van TU Delft en Hogeschool Rotterdam, dat het kostenniveau van een ontwerp met twee tunnelbuizen met vier rijstroken in noordelijke richting en drie of vier rijstroken in zuidelijke richting aansluit bij het taakstellend budget? Zo nee, wat is uw inschatting van het kostenniveau van deze variant?
6. Klopt het dat Rijkswaterstaat kiest voor een bijna twee keer zo dure uitvoering van een tunnel (als gevolg van splitsing van hoofdrijbaan en parallelbanen in aparte tunnelbuizen met elk twee rijstroken en een vluchtstrook)?
7. Klopt het dat de door Rijkswaterstaat voorgestelde uitvoering zou leiden tot een tunnel die ongeveer halverwege Midden Delfland zou eindigen omdat het verkeer van hoofdrijbaan en parallelbaan ruim voor de aansluiting Kruithuisweg bij Delft weer samen moet voegen?
8. Kunt u duidelijk maken of en zo ja waarom Rijkswaterstaat van mening is dat een tweemaal vierstrooks tunnel niet aan de wetgeving op het gebied van tunnelveiligheid, verkeers- of andere wetgeving zou kunnen voldoen?
9. Bent u bereid het interne advies en de onderbouwing hiervan op basis waarvan Rijkswaterstaat kiest voor de duurdere uitvoering van de tunnel op korte termijn openbaar te maken?
10. Bent u bereid een qua kosten optimaal ontwerp te maken voor de tunnel met vaartvariant en deze variant (alsnog) mee te nemen in de tweede fase van de MER-procedure voor de A4 Delft-Schiedam, zodat A4-met-vaart samen met de andere A4 varianten beoordeeld wordt op alle criteria, waaronder milieu, natuur, landschap en veiligheid?
11. Is de A4-met-vaart opgenomen in het programma van eisen inzake de veiligheidsproblematiek in het kader van de voorbereiding van een PPS-constructie voor het gedeelte A4 Schiedam-Vlaardingen<sup>3</sup>? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>1</sup> 31200 A, nr. 94, Verslag Algemeen Overleg over aanleg en onderhoud van wegen d.d. 26 juni 2008 en het artikel 'A4 Midden – Delfland Ondergronds' uit: "de Onderbouwing" uitgave van Nederlands kenniscentrum voor ondergronds bouwen en ondergronds grondgebruik COB, nr. 2, september 2008

<sup>2</sup> « Techno » editie nr 4 aug/sept en «De Ingenieur » 4 juli 2008

<sup>3</sup> <http://www.rws.nl/rws/bwd/home/www/cgi-bin/index.cgi?site=2&doc=65>